

# Zekerheid geven kan niet, wel informatie

De Volkskrant 5 maart 07

Wetenschappers van het KNMI zien er vanaf iedere klimaat-scepticus van repliek te dienen. Het is overduidelijk dat in het klimaatdebat niet-wetenschappelijke belangen een hoofdrol spelen, stelt onderzoeker **Bart van den Hurk**.

**H**et is goed dat de chef van een wetenschapsredactie een lans breekt voor de serieuze wetenschappelijke argumenten in de discussies rond klimaatverandering (Forum, 22 februari). Wij, klimaatwetenschappers, achten het onze taak niet alleen te onderzoeken hoe dat ingewikkelde klimaatsysteem in elkaar zit, maar

ook om daarover zo helder mogelijk te communiceren met mensen die ermee te maken hebben. Iedereen dus, want het klimaatprobleem raakt allen. Het is daarom niet verwonderlijk dat het KNMI en andere onderzoeksinstituten vaak in het nieuws zijn: als er nieuwe klimaatscenario's worden gemaakt, als het IPCC met een nieuw rapport komt, wetenschappelijke debatten losbarsten over de zeespiegelstijging, de 'hockeystick', en noem maar op.

Het is ook onze taak te vertellen wat feiten zijn en wat niet, welke elementen vaststaan en waarover nog grote onzekerheid bestaat. Het weerleggen van achterhaalde wetenschappelijke argumenten in ingezonden stukken zou je ook als onze taak kunnen zien. Ze zaaien

verwarring bij het grote publiek.

Er wordt op het KNMI regelmatig stilgestaan bij de vraag of we moeten reageren op elke ingezonden artikel waarin onjuiste informatie staat. Het is een bewuste keuze dat niet te doen. We denken er goed aan te doen het initiatief voor het geven van informatie zoveel mogelijk in eigen hand te houden. We profileren ons liever als neutrale en wetenschappelijk gezien betrouwbare informatieverstrekker, dan als een 'zeurderig kind' in een debat waarin overduidelijk niet-wetenschappelijke belangen een hoofdrol spelen.

Het wetenschappelijke debat zelf is al ingewikkeld genoeg. Het klimaatsysteem is enorm complex. Er zijn grote onzekerheden over hoe het systeem werkt, en hoe

het zich in de toekomst zal gedragen. Juist in een debat over zo'n complex en ingrijpend onderwerp als klimaatverandering is het belangrijk een partij te hebben die zich zo veel mogelijk concentreert op de wetenschappelijke zekerheden en onzekerheden.

We kunnen die onzekerheid niet op alle fronten wegnemen. Daarom proberen we ze ook juist zo goed mogelijk in kaart te brengen. We presenteren bijvoorbeeld verschillende klimaatscenario's waarin de gemiddelde zomerneerslag in Nederland zowel kan toenemen, want we kunnen op basis van wat we nu weten eenvoudigweg niet hardmaken welk scenario eruit zal komen. We baseren ons daarbij mede op computermodellen die we zien als de beste

integratie van zoveel mogelijk kennis over het klimaatsysteem. Maar we weten drommels goed dat ze desondanks belangrijke tekortkomingen vertonen. Juist daarom past ons bescheidenheid in de communicatie over wat zeker is en wat niet.

Bij een debat rond een ingrijpend onderwerp waaraan grote onzekerheden kleven, hebben mensen uiteenlopende opinies over de urgentie van het probleem. Dat kunnen en willen wij niet voorkomen. Wat we wel kunnen en willen, is aangeven hoe ingrijpend het probleem kan zijn en hoe groot de onzekerheden ervan. Dat doen we, voor een breed publiek.

**Bart van den Hurk** is klimaatonderzoeker bij het KNMI.