

## **Merkwaardig**

Het verminderen van het klimaatprobleem is topprioriteit van dit kabinet en het is nu al duidelijk dat de reductie van CO<sub>2</sub>-uitstoot ons miljarden gaat kosten.

De CO<sub>2</sub>-uitstoot van een kolencentrale is zo ongeveer 2,5 maal die van een gascentrale. Recent onderzoek wijst uit dat 85 procent van de Nederlanders kolen (terecht) ziet als een negatieve bijdrage aan de verbetering van het klimaat (zie elders in dit nummer). En toch verleent minister Jacqueline Cramer van VROM vergunning voor de eerste de beste aanvraag voor zo'n kolencentrale. Omdat ze niet anders kan. Terwijl de afvang en opslag van CO<sub>2</sub> de eerste tien jaar nog niet te verwachten is. Domweg omdat de techniek om dit grootschalig te gaan doen nog niet beschikbaar is. En er staan nog een handvol van die centrales op stapel...

Merkwaardig ja. De overheid heeft met de privatisering van de energievoorziening het heft uit handen gegeven. Iedereen kan bouwen wat hij wil. In die zin is het merkwaardig dat er maar geen kerncentrales worden gebouwd, terwijl er door de atoomlobby voortdurend om wordt geroepen. Terwijl het gewoon een kwestie is van een vergunning aanvragen. Er moet iets anders aan de hand zijn.

De overheid moet het bouwen van centrales toestaan omdat ze niet meer de macht heeft om het te verbieden. Voorwaarden stellen kan nog wel. Voormalig staatssecretaris Van Geel was al bezig de voorwaarden op te stellen waaronder een kerncentrale gebouwd zou mogen worden. Ik neem aan dat die klus bij VROM even stil ligt, want dit kabinet heeft zich voorgenomen géén kerncentrales te gaan bouwen. Alwéér merkwaardig, want de overheid kon dit toch niet verbieden? Ze kan wel dermate stringente voorwaarden opstellen dat niemand er ooit aan kan voldoen. Waarom kan er dan wel een kolencentrale komen?

Intussen gaat ook de atoomlobby gewoon door met de voorbereidingen. De zogenaamde noodzaak wordt er bij de burgers regelmatig met de voorhamer ingeramd. En reken maar dat men klaar staat als de burgers er rijp voor zijn.

De energiesector heeft de bouw van nieuwe centrales jarenlang uitgesteld. We zitten met allerlei centrales waarvan de kapitaalslasten al lang door ons zijn opgebracht. Dat kon, want in het nabije buitenland staan genoeg vuile centrales waarvan we de stroom konden importeren. Op de bijlage van uw jaarafrekening kunt u zien wat voor vuiligheid u afneemt als u nog niet voor een van de schone producenten heeft gekozen.

Die oude en afgeschreven centrales zijn nu zo ongeveer allemaal aan vervanging toe. Men had gegokt op een nieuwe kerncentrale, maar dat lijkt met deze regering een brug te ver. Of is het tactiek om juist nu een vuile kolencentrale te gaan bouwen? Is de extra stoot CO<sub>2</sub> van zo'n kolencentrale bedoeld als impuls om de geesten rijp te maken voor kernenergie?

Er zullen de komende tijd allerlei wetenschappers worden ingezet op het zoeken naar end-of-pipe oplossingen en dingen die niet nodig zouden zijn als we al véél eerder véél meer aan duurzame energie zouden hebben gedaan. Iedereen gebruikt prachtige woorden - ook weer in de week op weg naar 07-07-07 - maar bijvoorbeeld het woord 'windenergie' wordt angstvallig vermeden. Wie maakt de goegemeente nou eindelijk eens duidelijk dat er over twintig jaar meer vormen van duurzame energie zijn die zoden aan de dijk zetten, maar tot die tijd zullen we het toch echt vooral van windenergie moeten hebben. Al dat getreuzel en geneuzel leidt er alleen maar toe dat we veel meer vuile energie gebruiken dan goed voor ons is.

Kolen en kernenergie. Dat wordt ons opgedrongen als er niet drastisch wordt ingegrepen. Wat willen we nou eigenlijk? Regering, regeer!

Cees Bakker,  
Voorzitter van ODE